



HYVÄSTIT HELSINGILLE

Annikki Kaikkonen on yksi niistä työnohjaajista, joka ei tullut valituksi viime syksynä Helsingin kaupungin sotetoimialan kilpailutuksessa.

Hän vaati oikaisua sosiaali- ja terveyslautakunnalta ja valitti markkinaoikeuteen. Oikaisuvaatimus ei mennyt läpi ja markkinaoikeus hylkäsi valituksen.

Miksi valitit markkinaoikeuteen?

”Sielu ei sietänyt sitä tapaa, jolla Helsingin hankintakeskus kohteli sotetoimialaa”, Kaikkonen sanoo.

”Kilpailutus poikkesi aiemmista. Kokonaismääräraha leikkautui liki puolella. Työnohjaajien koulutus- ja työkokemusvaatimuksia alennettiin. Valituksi tuli vähemmän koulutettuja ja kokemattomia työnohjaajia. Se on verorahojen väärinkäyttöä,” hän jatkaa.

Hankintalain mukaan tarjouksista on valittava koko-

naistaloudellisesti edullisin. Kaikkosen mukaan koulutettu ja kokenut työnohjaaja on taloudellisestikin kannattavin valinta.

Hän halusi markkinaoikeudelta päätöksen, että Helsingin kaupungin olisi järjestettävä uusi kilpailutus uusien kilpailutusкитеerein. Näin hän toivoi myös oman pestinsä jatkuvan.

KOKEMUKSEN PIENI MERKITYS

Hinnan painoarvo kilpailutuksessa oli 70 prosenttia, laadun eli työnohjauskokemuksen ja alan työkokemuksen yhteensä 30 prosenttia.

Enimmäispisteet laadusta sai, jos oli sadan tunnin työnohjaus kolmen vuoden ajalta ja viiden vuoden työkokemus alalta.

Maksimipisteisiin ei siis vaadittu kovin pitkää kokemusta.

Kaikkonen on toiminut so-

siaali- ja terveydenhuollon työnohjaajana yhteensä 36 vuotta, alan työkokemusta hänellä on enemmän. Kilpailutuksessa hän ei saanut kuitenkaan laatupisteitä työnohjaajakokemuksesta, koska Helsingin kaupungin mukaan hän ei ollut lähettänyt riittävän tarkkaa erittelyä työnohjauskokemuksestaan.

Kaikkonen vetoaa työnohjaajan vaitiolovelvollisuuteen.

”Luottamuksellisuus on minulle pyhä periaate. En olisi voinut avata referenssejä tarkemmin.”

Hän kertoo toimittaneensa Helsingin kaupungille sanaanastaa samaan referenssikuvauksen kuin Vantaan kaupungille ja HUS:lle. Jälkimmäisille ne riittivät.

Markkinaoikeus totesi, että hankintayksikkö ei ole menetellyt oikeusohjeiden vastaisesti. Markkinaoikeuden mukaan kaikkia tarjoajia on kohdeltu yhdenvertaisesti,

